



Consejo General de  
Colegios Oficiales  
de Psicólogos

Miembro de la Federación Europea  
de Asociaciones de Psicólogos

Conde Peñalver, 45. 5º Izq.  
28006 Madrid - España  
Tel.: +34 91 444 90 20  
Fax: +34 91 309 56 15  
secop@cop.es  
www.cop.es

# EVALUACIÓN DE LA ESCALA **ESCOLA**

## RESUMEN DE LA VALORACIÓN DEL TEST

### Descripción general

Características	Descripción
<b>Nombre del test</b>	ESCOLA. Escala de Conciencia Lectora
<b>Autor</b>	Aníbal Puente, Virginia Jiménez y Jesús Mª Alvarado
<b>Autor de la adaptación española</b>	No procede
<b>Editor de la adaptación española</b>	No procede
<b>Fecha de la última revisión del test en su adaptación española</b>	2009
<b>Constructo evaluado</b>	Conciencia lectora
<b>Área de aplicación</b>	Psicología Educativa
<b>Soporte</b>	Lápiz/Papel e Informatizada

### Valoración general

Características	Valoración	Puntuación
<b>Calidad de los Materiales y documentación</b>	Buena	3.5
<b>Fundamentación teórica</b>	Adecuado	3
<b>Adaptación Española</b>	No procede	
<b>Análisis de los ítems</b>	Buena	4
<b>Validez de contenido</b>	Buena	3.5
<b>Validez de constructo</b>	Adecuada	2.5
<b>Análisis del sesgo</b>	No se aporta	
<b>Validez predictiva</b>	Buena	3.5
<b>Fiabilidad: equivalencia</b>	Buena	4
<b>Fiabilidad: consistencia interna</b>	Buena	4
<b>Fiabilidad: estabilidad</b>	No se aporta	
<b>Baremos</b>	Adecuado	3

## Comentarios generales

ESCOLA evalúa un aspecto poco valorado en relación con la lectura, la metacompreensión. Es una herramienta útil, en el ámbito escolar, para la detección de posibles problemas en las estrategias de lectura de los niños de 8 a 13 años de edad. Los propios autores recomiendan complementar los resultados obtenidos tras la aplicación del test con la observación directa, el juicio de los profesores o de los padres y con otras pruebas de rendimiento lector. Por otro lado, advierten que no es el objetivo primordial de la escala el proporcionar información diagnóstica, sino más bien identificar carencias a nivel de conciencia lectora y proporcionar información sobre las estrategias que utiliza el alumno para leer de forma eficaz. Tampoco es recomendable tomar la información que proporciona la escala como único anclaje para establecer la intervención en el caso de que exista algún problema.

Son varios sus **puntos fuertes** y, entre ellos, destacaríamos los siguientes:

1. El diseño de la prueba, centrado en los procesos (planificación, supervisión y evaluación) y las variables (persona, tarea y texto), está justificado desde el punto de vista teórico. La prueba es uno de los resultados obtenidos por un grupo interdisciplinar de expertos en procesos de lectura y psicómetras, tras varios años de trabajo. El grupo ha realizado una revisión teórica exhaustiva y un análisis detenido de las pruebas similares.
2. Los estudios psicométricos muestran que la fiabilidad de la escala es buena y se aporta evidencia discriminante, en relación a pruebas de comprensión lectora, y convergente, con la escala de Metacognición del test MARSI. Por cierto, esta escala ha sido adaptada expresamente al castellano para los estudios de validez indicados. Entre las aportaciones psicométricas a destacar están la obtención de dos formas paralelas y del correspondiente indicador de la fiabilidad, la calibración de la escala completa mediante el modelo de TRI de Samejima, la obtención de la función de la información y los estudios de invarianza entre las muestras españolas y argentina.
3. La existencia de una versión larga (56 ítems) y dos cortas (28 ítems) da al test más versatilidad. La versión larga de la escala puede emplearse preferentemente con niños de 10 años mientras que las versiones reducidas se pueden emplear preferentemente en niños de menor edad. Se recomienda el uso de las versiones cortas cuando convenga evitar la aplicación de la misma prueba en un intervalo temporal corto.
4. ESCOLA es una escala fácil de aplicar y de interpretar. El CD que acompaña al cuadernillo, al manual y a las hojas de respuesta facilita la corrección y elaboración de los perfiles.

Entre las **propuestas de mejora**, a incorporar en las próximas ediciones, podríamos señalar las siguientes:

1. Convendría completar la información ofrecida en el Manual sobre diversos aspectos, como la fiabilidad de las escalas parciales, los errores típicos de cada puntuación, los tamaños y características de las muestras utilizadas en cada análisis, el procedimiento seguido en el estudio de la validez de contenido, la escala que han respondido los profesores, el proceso de adaptación del test MARSÍ, más detalles de los análisis factoriales y psicométricos, etc.
2. La interpretación de las puntuaciones descansa en la clasificación de cada puntuación en una de cuatro categorías (Muy deficiente, Deficiente, Adecuado y Sobresaliente). Convendría justificar mejor los puntos de corte que se han establecido. El Manual sugiere que se han establecido tras un reparto equitativo entre las cuatro categorías del total de puntos alcanzables en cada escala.
3. Convendría ampliar las muestras, pues pudieran ser excesivamente homogéneas. La española proviene en su totalidad del área metropolitana de Madrid, y la argentina, de colegios privados de Buenos Aires. Muestras de más tamaño permitirían sacar más partido a la potente metodología psicométrica aplicada, hacer estudios de validación cruzada, etc
4. Los estudios de validez plantean algunas dudas que podrían considerarse en futuros trabajos. La escala resulta ser unidimensional, si bien se ofrecen 9 subescalas o medidas parciales. Cabe preguntarse en qué contextos tiene sentido ofrecer 9 medidas y en qué contextos sería preferible dar solo una. La correlación de ESCOLA con las pruebas de comprensión lectora del test PROLEC son bajas, y se interpreta como evidencia discriminante, pero con las evaluaciones de los profesores son más altas, lo que se interpreta como evidencia de validez convergente, si bien los profesores han debido también evaluar rendimiento lector de sus estudiantes. Convendría explorar y explicar mejor la relación de la prueba ESCOLA con los distintos indicadores de competencia lectora.
5. El Manual contiene alguna errata de cierta importancia. En las tablas de conversión, necesarias para la interpretación de las puntuaciones, algunas puntuaciones pueden ser clasificadas en dos categorías adyacentes. En los Anexos aparecen los mismos 28 ítems en las dos formas breves. Las categorías diagnósticas del Manual difieren de las que proporciona el programa informático incluido en el CD.

En resumen, el test ESCOLA proporciona información valiosa sobre los procesos metacognitivos que emplean los niños al leer y es por tanto una herramienta que facilita la puesta en práctica de actuaciones que pueden mejorar el desarrollo lector de los alumnos.

## ANÁLISIS DETALLADO DE LA PRUEBA

### 1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL TEST

#### 1.1. Nombre del test

ESCOLA. Escala de Conciencia Lectora.

#### 1.2. Nombre del test en su versión original

No procede

#### 1.3. Autor

Puente Ferreras, Aníbal, Jiménez Rodríguez, Virginia y Alvarado Izquierdo, Jesús M<sup>a</sup>.

#### 1.4. Autor de la adaptación española

No procede

#### 1.5. Editor del test en su versión original

Instituto de Orientación Psicológica EOS.

#### 1.6. Editor de la adaptación española

No procede

#### 1.7. Fecha de publicación del test original

2009

#### 1.8. Fecha de la publicación del test en su adaptación española

No procede

#### 1.9. Fecha de la última revisión del test en su adaptación española

No procede

#### 1.10. Área general de la variable que pretende medir el test

- Procesos metacognitivos en la lectura

#### 4.11. Breve descripción de la variable que pretende medir el test

ESCOLA (Escala de Conciencia Lectora) es un cuestionario autoadministrado para la evaluación de la autopercepción de las habilidades metacognitivas relacionadas con la lectura de los niños hispano-hablantes de 8 a 13 años de edad.

Los ítems evalúan 3 procesos metacognitivos y 3 variables. Los procesos son: Planificación lectora (recursos para la búsqueda de información, actitud, selección de estrategias lectoras), Supervisión (nivel de ajuste entre la atención y el esfuerzo que debe realizarse, uso de estrategias para la selección de la información relevante del texto, nivel de autoeficacia en el conocimiento de las herramientas lectoras), y Evaluación (control del rendimiento lector, verificación de la idoneidad de las estrategias utilizadas, reconocimiento de los resultados obtenidos). Las variables son: la Persona, la Tarea y el Texto. Los ítems relacionados con la variable Persona se refieren al nivel de habilidad y a las creencias y estilos atribucionales del estudiante. Las relacionadas con la Tarea exploran las características del texto a leer, como el grado de dificultad o ambigüedad. La parte del cuestionario referida al Texto analiza las

características del texto que influyen en la comprensión y en la memoria, y miden aspectos como la capacidad para establecer diferencias entre textos fáciles y difíciles o para identificar los elementos importantes.

#### **1.12. Áreas de aplicación**

- Psicología educativa

#### **1.13. Formato de los ítems**

- Elección múltiple

#### **1.14. Número de ítems**

La versión larga tiene 56 elementos y las dos formas abreviadas (y paralelas, A y B) 28 ítems.

#### **1.15. Soporte**

- Papel y lápiz
- Informatizado

#### **1.16. Cualificación requerida para el uso del test de acuerdo con la documentación aportada**

- Entrenamiento y Acreditación específica

El Manual recomienda que la persona que aplique la escala posea conocimientos en el área de evaluación psicológica (preferentemente psicólogo, pedagogo o psicopedagogo).

En el caso de poseer otras titulaciones, se recomienda que haya tenido entrenamiento previo en la administración de pruebas y en el uso de tests informatizados.

#### **1.17. Descripción de las poblaciones a las que el test es aplicable**

Estudiantes de habla hispana entre 8 y 13 años de edad. Puede aplicarse a niños con necesidades especiales..

#### **1.18. Existencia o no de diferentes formas del test y sus características**

Existe una versión informatizada de ESCOLA.

Se ofrecen dos versiones reducidas y paralelas de 28 ítems (ESCOLA28-A y ESCOLA 28-B), originadas tras un proceso de división en dos mitades del test original ESCOLA56.

#### **1.19. Procedimiento de corrección**

- Manual mediante plantilla
- Automatizada por ordenador

#### **1.20. Procedimiento de obtención de las puntuaciones directas**

La puntuación en el test se obtiene a partir de la suma algebraica y no ponderada de las puntuaciones brutas obtenidas en cada uno de los ítems. Es posible obtener puntuaciones parciales en 9 escalas, resultado de combinar cada uno de los 3 procesos con las 3 variables, para lo cual se sumarán los valores obtenidos en los ítems que componen cada una de ellas. Las opciones de respuestas de cada ítem (a, b, c) puntúan 0, 1 ó 2. En la obtención del valor específico de cada opción se ha utilizado el juicio consensuado de expertos.

### **1.21. Transformación de las puntuaciones**

- No normalizada

### **1.22. Escalas utilizadas**

**Centiles.** La versión informatizada sí reporta centiles. En la versión de papel/lápiz se ofrece la transformación de las puntuaciones directas a cuartiles.

### **1.23. Posibilidad de obtener informes automatizados**

Si

La versión informatizada de la prueba genera informes que, a partir de las puntuaciones directas, muestran las puntuaciones centiles en cada una de las escalas. En función de los valores centiles se ofrece un gráfico con una escala de clasificación en tres categorías (Zona de mejora, Zona media y Zona alta). No se ofrecen bandas de estimación de error. La clasificación en tres categorías ofrecidas por el informe informatizado no es equivalente a la ofrecida en el manual, que ofrece un sistema clasificatorio en cuatro niveles (Muy deficiente, Deficiente, Adecuado, Sobresaliente). El informe es descriptivo, no evaluativo.

### **1.24. Oferta por parte del editor de un servicio para la corrección y/o elaboración informes**

- No

### **1.25. Tiempo estimado para la aplicación del test**

En aplicación individual o colectiva: 40 minutos (20 minutos la versión abreviada).

### **1.26. Documentación aportada por el editor**

- Manual
- Disketes/CD

### **1.27. Precio de un juego completo de la prueba**

- 65 euros.

### **1.28. Precio y número de ejemplares del paquete de cuadernillos**

- 10 ejemplares, 13 euros.

### **1.29. Precio y número de ejemplares del paquete de hojas de respuesta**

- 25 ejemplares, 13 euros.

### **1.30. Precio de la corrección y/o elaboración de informes por parte del editor**

200 usos, 29.50 euros

### **1.31. Bibliografía básica acerca del test aportada en la documentación**

El apartado Bibliografía del Manual contiene 68 referencias.

## 2. VALORACIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL TEST

### Aspectos generales

Contenido	Valoración	Puntuación
2.1. Calidad de los materiales del test	Buena	4
2.2. Calidad de la documentación aportada	Adecuada	3
2.3. Fundamentación teórica	Adecuada	3
2.4. Adaptación del test	No aplicable	-
2.5. Calidad de las instrucciones	Adecuada	3
2.6. Facilidad para comprender la tarea	Buena	4
2.7. Facilidad para registrar las respuestas	Buena	4
2.8. Calidad de los ítems (aspectos formales)	Buena	4
2.9. Datos sobre el análisis de los ítems	Buenos	4

Se analiza el cuestionario en su conjunto y hubiese estado bien ofrecer información sobre las escalas parciales que lo componen. Se aplica la Teoría de Respuesta al Ítem, se ajusta el modelo de Respuesta Graduada de Samejima, se muestran las funciones de respuesta de los 56 ítems y la función de información del test. No se informa de la calidad del ajuste.

### Validez de contenido

Contenido	Valoración	Puntuación
2.10. Calidad de la representación del contenido o dominio	Buena	4
2.11. Consultas a expertos	Se ha consultado a un pequeño número de expertos mediante un procedimiento sistematizado (N<10)	3

## Validez de constructo

Contenido	Valoración	Puntuación
<b>2.12. Diseños empleados</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Correlaciones con otros tests</li> <li>▪ Análisis factorial confirmatorio</li> <li>▪ Análisis factorial exploratorio</li> <li>▪ Predicción de las puntuaciones del test MARSÍ</li> </ul>	
<b>2.13. Tamaño de las muestras</b>	No se aporta	-
<b>2.14. Procedimiento de selección de las muestras</b>	No se aporta	-
<b>2.15. Mediana de las correlaciones del test con otros tests similares</b>	Adecuada pero con algunas carencias (0.25=r<0.40)	2
<b>2.16. Calidad de los test empleados como criterio o marcador</b>	Adecuada	3
<b>2.17. Datos sobre el sesgo de los ítems</b>	No se aporta	-

## Comentarios sobre la validez de constructo

- El Manual (pag. 43) indica que se han realizado estudios de DIF en el estudio de comparación de los resultados entre las muestras española y argentina, si bien no se dan detalles de los resultados.

## Validez predictiva

Se empleó como criterio una medida de la metacognición (el test de metacognición de MARSÍ). Un análisis de regresión múltiple muestra que ESCOLA permitiría explicar el 51% de la varianza del citado test.

Contenido	Contenido	Puntuación
<b>2.18. Diseño de selección del criterio</b>	Concurrente	
<b>2.19. Tamaño de las muestras</b>	Un estudio con una muestra moderada (100≤N<200)	2
<b>2.20. Procedimiento de selección de las muestras</b>	No se aporta	-
<b>2.21. Correlaciones del test con los criterios</b>	Excelente (r≥0.55)	5

## Comentarios generales sobre validez

Las correlaciones de la escala con las 2 pruebas de lectura de textos incluidas en el test PROLEC-SE son bajas, lo que se interpreta como evidencia discriminante entre la medida de Metacognición que proporciona ESCOLA y las medidas de comprensión lectora que proporciona PROLEC-SE.

La evidencia convergente se ha obtenido por dos vías. Se han obtenido las correlaciones entre las puntuaciones en el test y las evaluaciones que los profesores han proporcionado de cada estudiante en variables como lectura oral, ortografía, vocabulario, etc. La correlación es 0.36. En segundo lugar, el test se ha correlacionado con la escala de Metacognición del test MARSÍ. Las puntuaciones en el test explican el 51% de la varianza de las puntuaciones en dicha escala. Una buena parte de la varianza de este test (30%) puede ser explicada con tan sólo 7 ítems de ESCOLA. Respecto a la validez de constructo, los resultados muestran que la estructura de la prueba es unidimensional y los índices de bondad de ajuste a este modelo son buenos.

En la lectura del Manual se echan en falta algunas informaciones y comentarios que convendría incorporar en sucesivas ediciones: 1) Los enunciados de los 9 ítems con los que los profesores/tutores evalúan a sus alumnos. 2) Las principales características psicométricas de la escala MARSÍ, que se ha adaptado para su aplicación en estos estudios de validación. 3) Se obtiene y se acepta una estructura latente unidimensional cuando según la estructura teórica podrían esperarse más dimensiones, dado que se generan puntuaciones en varias escalas parciales. 4) Se podría completar el estudio de equivalencia métrica que se aporta.

## Fiabilidad

Contenido	Valoración	Puntuación
2.22. Datos aportados sobre fiabilidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>Coeficientes de fiabilidad para diferentes grupos de sujetos</li> </ul>	

### Equivalencia formas paralelas

Contenido	Valoración	Puntuación
2.23. Tamaño de las muestras	Un estudio con una muestra grande ( $N > 500$ )	3
2.24. Mediana de los coeficientes de equivalencia	Excelente ( $r \geq 0.80$ )	5

### Consistencia interna

Contenido	Valoración	Puntuación
2.25. Tamaño de las muestras	Varios estudios con muestras de tamaño moderado	4
2.26. Coeficientes de consistencia	Buena ( $0.80 \leq r < 0.85$ )	4

### Estabilidad (test-retest)

Contenido	Valoración	Puntuación
2.27. Tamaño de las muestras	No se aporta	-
2.28. Mediana de los coeficientes de estabilidad	No se aporta	-

### Comentarios generales sobre fiabilidad

- La consistencia interna de la escala es buena, alcanzando valores entre 0,81 y 0,88, según se consideren las muestras de sujetos españoles y argentinos por separado o la muestra completa. Los análisis de la fiabilidad se complementan con la función de información del test obtenida mediante la Teoría de la Respuesta al Ítem. La función de información muestra que la mayor precisión del test se alcanza para los niveles de rasgo bajos y medio-bajos. La correlación entre las dos formas reducidas (28 ítems) paralelas es también buena (0,85). Dado que se ofrecen puntuaciones en las escalas parciales, convendría informar también de la fiabilidad de las puntuaciones en estas escalas.

### Baremación

Contenido	Valoración	Puntuación
<b>2.29. Calidad de las normas</b>	Un baremo aplicable a la población objetivo con cierta precaución	2
<b>2.30. Tamaño de las muestras</b>	Grande ( $600 \leq N < 1000$ )	4
<b>2.31. Procedimiento de selección de las muestras</b>		

- De acuerdo con los autores, para la selección de los sujetos "se utilizó un sistema de cuotas que representa diversos estratos de la población de interés, en el que se tomó en cuenta tanto el tamaño como la forma de escoger las unidades". Más adelante indican también que "el porcentaje de chicos fue del 53% y 47% de chicas", con representación proporcional de los estamentos sociales, económicos y culturales.

### Comentarios generales sobre baremación

- Los baremos son sencillos. Los autores ofrecen una tabla de conversión de la puntuación directa (PD) a cuartiles. Los cuatro cuartiles se hacen corresponder con cuatro categorías (Muy deficiente, Deficiente, Adecuado y Sobresaliente) que pueden asignarse a la puntuación global, a la puntuación parcial obtenida en cada uno de los procesos, y a la combinación proceso-variable. Cada categoría se interpreta también de acuerdo con los requerimientos de intervención sobre la conciencia lectora que son recomendables.
- Se ofrece una manera única de interpretar las puntuaciones, aplicable a niños, niñas, edades diferentes, etc. Leyendo el Manual cabe la duda de si son colectivos suficiente homogéneos como para justificar su tratamiento como un solo grupo. Los puntos de corte parecen haberse obtenido tras dividir por cuatro el número máximo de puntos alcanzable en cada subescala o escala y asignar un cuarto de los puntos al primer cuartil, dos al segundo... y así sucesivamente. Conviene revisar los valores que se dan pues, actualmente, en algún caso, asignan a una misma puntuación cuartiles diferentes.