

EVALUACIÓN DEL CUESTIONARIO

TRauma

RESUMEN DE LA VALORACIÓN DEL TEST

Descripción general

Características	Descripción
Nombre del test	TRauma (Test de resistencia al trauma)
Autor	Javier Urrea Portillo y Sergio Escorial Martín
Autor de la adaptación española	No procede
Editor de la adaptación española	No procede
Fecha de la última revisión del test en su adaptación española	No procede
Constructo evaluado	Resistencia al trauma
Área de aplicación	Psicología clínica, Psicología educativa, Psicología de las Organizaciones, Servicios sociales
Soporte	Papel y lápiz

Valoración general

Características	Valoración	Puntuación
Calidad de los Materiales y documentación	Buena	4
Fundamentación teórica	Adecuada pero con algunas carencias	2
Adaptación Española	No procede	
Análisis de los ítems	Adecuada	3
Validez de contenido	Adecuada	3
Validez de constructo	Buena	3.5
Análisis del sesgo	No se aporta	
Validez predictiva	No se aporta	
Fiabilidad: equivalencia	No se aporta	
Fiabilidad: consistencia interna	Buena	4
Fiabilidad: estabilidad	No se aporta	
Baremos	Buena	4

Comentarios generales

Este test tiene el mérito de ser uno de los primeros, o quizá el primero, que trata de medir un constructo nuevo y de reciente interés como es la resiliencia. La resiliencia es un concepto que originariamente expresa la propiedad de un material de ser expuesto a una presión determinada, pudiendo luego recuperar su forma original. Por extensión, a partir de los estudios efectuados con los supervivientes de los campos de exterminio de la Alemania nazi, se ha aplicado este concepto a las personas pasando a significar la capacidad de superar un evento traumático sin secuelas duraderas. Es un constructo teórico que se ha estudiado en los últimos 30 años. Originariamente, se creía que había personas más y menos resilientes, como si la resiliencia fuera un rasgo de personalidad invariable. Hoy sabemos que es una competencia que puede ser estimulada y desarrollada. Y este es el punto de vista del que parte el test.

TRauma es pues un cuestionario diseñado para evaluar la capacidad de afrontamiento ante los graves acontecimientos y adversidades de la vida. Su aplicación desvela las competencias o recursos personales que el individuo posee para afrontar las situaciones difíciles de la vida. Respondiendo a los 60 ítems del citado test, se obtiene información de 6 áreas de contenido psicológico: 1) Inteligencia Emocional y Control Interno, 2) Valores, Principios y Ética, 3) Optimismo, Esperanza y Sentido del Humor, 4) Habilidades sociales y Relaciones Sociales, 5) Aceptación y Adaptación, y 6) Congruencia. Es de uso principalmente clínico, aunque puede aplicarse en otras áreas dónde se desee conocer si el individuo dispone de recursos para afrontar situaciones de gran dificultad, el grado de adaptación a situaciones de riesgo e incluso medir el grado de resistencia que tiene el sujeto ante acontecimientos y situaciones de gran tensión. La evaluación psicológica a partir de estas escalas permite conocer el actual estado psicológico del individuo, además de saber cómo y en qué aspectos se puede intervenir para que sea capaz de enfrentarse y sobreponerse a sus experiencias adversas y salir fortalecido o transformado positivamente de ellas. El test es autoaplicable aunque se resalta la importancia de acudir a un psicólogo para interpretar los resultados y así saber qué intervención debe ser establecida.

Por lo que se refiere a la fundamentación teórica, los autores han tratado de abordar el constructo de la resiliencia desde la psicología positiva, centrándose en las fortalezas y dejando de lado los aspectos más clínicos relativos al estrés agudo y al estrés postraumático. Los autores proponen, como base de su escala, una lista de fortalezas humanas, que son un compendio muy interesante de cuatro factores: inteligencia emocional y control interno, valores y principios éticos, optimismo, esperanza y sentido del humor y habilidades sociales, combinadas con una buena red de relaciones. Sin embargo, este tipo de fundamentación, basado en la psicología positiva, que es muy válida e interesante para evaluar la resiliencia en

personas que no han sido afectadas recientemente por un suceso traumático podría no ser del todo adecuada para la evaluación de personas después de sufrir un suceso traumático. De hecho, los estudios realizados en los últimos 15 años sobre el tema, han demostrado que en la capacidad de las personas para recuperarse de un suceso crítico interviene no sólo la resiliencia, sino también variables relativas a la situación misma y a la biografía de la persona afectada. La fundamentación teórica podría haberse enriquecido con las aportaciones de la teoría del ciclo vital, las teorías sobre el estrés y las teorías de estilos y estrategias de afrontamiento

Por lo que se refiere a la construcción del test, se valora positivamente que se haya contado con las aportaciones personales de numerosos sobrevivientes a situaciones traumáticas, extraídas de la colección “SOS Psicología útil”, 2250 casos de la Fundación Pequeño Deseo, así como con las aportaciones y valoraciones de un comité de expertos y la Comisión Deontológica del COP de Madrid, por citar algunos. Sin embargo, se agradecería que se incluyera explícitamente cierta información sobre el proceso de construcción del test como el diseño del cuestionario (matriz de especificaciones desarrollada por el comité de expertos), el proceso de redacción de los ítems, etc.

Otro aspecto positivo es que el cuestionario está bien diseñado, cuenta con una adecuada presentación y edición, y es de muy fácil uso, tanto por lo que se refiere a su aplicación y corrección, como por lo que se refiere a las pautas de interpretación. El CD que se suministra facilita todas estas tareas. La corrección informatizada reduce los potenciales errores de corrección y ofrece un informe automatizado con el perfil normativo de la capacidad de afrontamiento del individuo ante la adversidad, lo que es de gran ayuda para establecer objetivos y pautas que guíen la intervención psicológica. Sin embargo, el contenido de algunos de los ítems lo hace difícilmente aplicable a poblaciones con bajo nivel de estudios, o a personas inmigrantes que no dominan nuestro idioma. En este sentido sería recomendable incluir en el test un análisis de sesgo de los ítems.

Por lo que se refiere a las propiedades psicométricas, y su presentación, se destacan los siguientes aspectos positivos:

1. El manual contiene una gran cantidad de información técnica, con explicaciones psicométricas claras y asequibles a los usuarios no expertos. Destaca el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) para el estudio de la estructura factorial del test. El tratamiento de la fiabilidad es convencional, pero adecuado al mostrar indicadores de consistencia interna en general buenos, a excepción de la escala Aceptación+Adaptación en alguna de las muestras.

2. Los estudios psicométricos se han realizado sobre tres tipos de muestras: 1) Muestra de sujetos afectados que han padecido un hecho traumático en los últimos 10 años, 2) Muestra de sujetos no afectados por un suceso vital traumático, y 3) Muestra de profesionales de diversos campos disciplinares que en su práctica cotidiana se enfrentan a personas afectadas por un suceso vital traumático. El manual sólo ofrece baremos para dos muestras: las de afectados y no afectados. Se aprecia un esfuerzo en hacerlos útiles y claros al usuario.

Entre los aspectos mejorables podemos señalar los siguientes:

1. Respecto a la metodología aplicada: a) la información sobre la validez de la prueba podría mejorarse. Sólo evalúa la validez de contenido y la estructura interna del cuestionario. No aparece ningún indicador de calidad sobre la validez predictiva de la prueba. b) en lo relativo a la fiabilidad de las puntuaciones, podría facilitarse al usuario la obtención de la precisión condicional, mediante estudios de TRI, y completar la información que se ofrece de la fiabilidad test-retest; c) convendría explorar la existencia de sesgo en los ítems.
2. El test debería ser baremado en muestras más amplias, con el fin de determinar si al aumentar las muestras y su representatividad, siguen sin aparecer diferencias significativas para distintos grupos de edad y sexos, ya que la literatura científica recoge la existencia de dichas diferencias.

En resumen, el test TRauma proporciona información valiosa sobre la capacidad de resistencia del individuo ante posibles situaciones traumáticas. Es una herramienta útil para detectar las fortalezas personales, además de facilitar la puesta en práctica de actuaciones psicológicas que puedan mejorar la capacidad de afrontamiento de la persona ante las adversidades de la vida.

ANÁLISIS DETALLADO DE LA PRUEBA

1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL TEST

1.1. Nombre del test

TRauma: Test de resistencia al trauma

1.2. Nombre del test en su versión original

No procede

1.3. Autor

Javier Urra Portillo y Sergio Escorial Martín

1.4. Autor de la adaptación española

No procede

1.5. Editor del test en su versión original

Instituto de Orientación Psicológica EOS

1.6. Editor de la adaptación española

No procede

1.7. Fecha de publicación del test original

2012

1.8. Fecha de la publicación del test en su adaptación española

No procede

1.9. Fecha de la última revisión del test en su adaptación española

No procede

1.10. Área general de la variable que pretende medir el test

Personalidad, calidad de vida y bienestar, resiliencia y fortalecimiento personal

1.11. Breve descripción de la variable que pretende medir el test

TRauma es un test psicológico que evalúa la capacidad de afrontamiento del individuo ante el sufrimiento, valorando aquellas cualidades psicológicas que lo preparan para enfrentarse a sucesos vitales traumáticos y superar las adversidades en la vida. Con su aplicación se pretende averiguar qué factores promueven su salud mental y previenen su vulnerabilidad ante situaciones realmente adversas. Estos factores se definen a través de 6 escalas, que son:

- 1) INTELIGENCIA EMOCIONAL Y CONTROL INTERNO, evalúa la capacidad de autoconocimiento y de percepción de los sentimientos de los otros para conjugar armónicamente las demandas de ambos, así como la capacidad de autogobierno y autodominio;
- 2) VALORES, PRINCIPIOS Y ÉTICA, mide conceptos y conductas morales que desarrolla el ser humano para convivir con los otros; las virtudes interiorizadas que dirigen su comportamiento, así como la capacidad para comprometerse con ellas.

- 3) **OPTIMISMO, ESPERANZA Y SENTIDO DEL HUMOR**, evalúa la actitud positiva en el presente y hacia el futuro, la confianza en alcanzar objetivos, trabajando para su logro, así como la capacidad para relativizar la importancia de los acontecimientos, compartir sonrisas y reírse de uno mismo.
- 4) **HABILIDADES SOCIALES Y RELACIONES SOCIALES**, valora las herramientas y estrategias que facilitan las relaciones con el entorno social, así como la interacción y apoyo mutuo con familiares, amigos, compañeros y conocidos.
- 5) **ACEPTACIÓN Y ADAPTACIÓN**, mide la capacidad de asumir todos los acontecimientos de la vida, los positivos y los que no lo son, así como la capacidad de ser flexible y adecuarse a nuevas circunstancias,
- 6) **CONGRUENCIA**, evalúa la actuación coherente con lo que se piensa y se propone hacer, esto es, la coherencia mantenida en el tiempo.

La evaluación psicológica de estas áreas de contenido permitirá conocer cuál el estado psicológico de las personas evaluadas para poder enfrentarse, sobreponerse y salir fortalecido o transformado positivamente ante posibles experiencias adversas.

1.12. Áreas de aplicación

Psicología clínica, educativa, psicología de las organizaciones y los recursos humanos, servicios sociales, salud general y bienestar

1.13. Formato de los ítems

Tipo Likert

1.14. Número de ítems

60 ítems, que se distribuyen en las seis escalas del siguiente modo:

- 1) Inteligencia Emocional + Control Interno (12 ítems);
- 2) Valores, principios, ética (10 ítems);
- 3) Optimismo + Esperanza + Sentido del Humor (12 ítems),
- 4) Habilidades sociales + Relaciones sociales (10 ítems)
- 5) Aceptación + Adaptación (8 ítems), y
- 6) Congruencia (8 ítems)

A los 60 ítems se añade uno de elección múltiple sobre posibles sucesos traumáticos experimentados durante los últimos 10 años

1.15. Soporte

Papel y lápiz

Informatizado (mediante CD que acompaña documentación)

1.16. Cualificación requerida para el uso del test de acuerdo con la documentación aportada

Ninguna para su aplicación y corrección (es autoaplicable)

Nivel B para su interpretación (según el manual, exige una formación profesional en evaluación, tests psicológicos y criterios de medida –fiabilidad, validez, etc)

1.17. Descripción de las poblaciones a las que el test es aplicable

Jóvenes y adultos que puedan haber sido afectadas por un suceso traumático o no, y profesionales que en su trabajo diario se encuentran con personas afectadas.

1.18. Existencia o no de diferentes formas del test y sus características

Versión impresa de lápiz y papel, y versión informatizada.

Requisitos Técnicos de la versión informatizada: Ordenador Pentium III 500 Mhz o superior, Sistema operativo Windows 2000 o superior, Memoria Ram 512 Mb, Disco duro con al menos 20 Mb libres, Resolución de pantalla 800x600 o superior, Unidad de CD ROM.

1.19. Procedimiento de corrección

Manual sin plantilla (sumando las puntuaciones de las respuestas proporcionadas para los ítems indicados en las instrucciones de puntuación del manual)

Automatizada por ordenador

1.20. Procedimiento de obtención de las puntuaciones directas

TRauma ofrece puntuaciones en cada uno de los 6 factores o escalas que mide. Para obtener las puntuaciones directas en cada uno de los seis factores se sumarán las puntuaciones que cada participante ha dado en cada ítem que puntúa en cada factor, menos un punto (la escala Likert va de 1 a 5, de forma que la puntuación directa de cada ítem será de 0 a 4). Luego puede obtenerse una puntuación directa total en el test, sumando las puntuaciones totales parciales de cada factor.

Si los sujetos dejan más de un 10% de ítems sin responder y no es posible pedirles que los respondan, se recomienda invalidar la aplicación. Si hay pocos ítems sin respuesta, se señala que estas respuestas podrían codificarse como si se hubiese seleccionado la categoría intermedia (3), que minimiza la probabilidad de error al adjudicar una respuesta inexistente.

1.21. Transformación de las puntuaciones

Transformación lineal no normalizada

1.22. Escalas utilizadas

Centiles y puntuaciones T (media 50 y desviación típica 10)

1.23. Posibilidad de obtener informes automatizados

Sí. La versión informatizada del test TRauma genera informes individuales simples, ofreciendo la puntuación centil en cada una de las 6 escalas, más la puntuación total de la prueba. En función de los valores centiles se ofrece un gráfico con una escala de clasificación en tres categorías (nivel bajo, medio y alto). Esta categorización es meramente descriptiva, cuya finalidad es ayudar al profesional a establecer objetivos y pautas que guíen la intervención si fuese necesario. También se ofrece información sobre el ítem que recoge los hechos traumáticos padecidos en los últimos 10 años.

1.24. Oferta por parte del editor de un servicio para la corrección y/o elaboración informes

Sí (el CD que permite la corrección informatizada se incluye con el juego completo del test)

1.25. Tiempo estimado para la aplicación del test

En aplicación individual y colectiva, entre 10 y 15 minutos, aproximadamente

1.26. Documentación aportada por el editor

Manual y CD (junto con hojas de respuesta y dos perfiles de muestra)

1.27. Precio de un juego completo de la prueba*

60 € (Manual, 10 Hojas de Respuesta y CD con 200 usos de corrección)

1.28. Precio y número de ejemplares del paquete de cuadernillos*

Hojas de respuesta y cuadernillos integrados (paquete de 10): 8.50 euros

1.29. Precio y número de ejemplares del paquete de hojas de respuesta*

Hojas de respuesta y cuadernillos integrados (paquete de 10): 8.50 euros

1.30. Precio de la corrección y/o elaboración de informes por parte del editor*

*Los precios están actualizados con fecha 18 de julio de 2014. Para obtener precios más actualizados consultar la página web de la compañía editora: www.eos.es

1.31. Bibliografía básica acerca del test aportada en la documentación

Se aportan 106 referencias sobre aspectos teóricos y metodológicos relacionados con el desarrollo del test. El origen de este test se sitúa en el libro "Fortalece a tu hijo. Guía para afrontar las adversidades de la vida" (2010) y la Tesis Doctoral "Fortalezas para afrontar los socavones de la vida" (2011), ambos escritos por su autor Javier Urrea. Universidad Complutense de Madrid

2. VALORACIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL TEST

Aspectos generales

Contenido	Valoración	Puntuación
2.1. Calidad de los materiales del test	Buena	4
2.2. Calidad de la documentación aportada	Buena	4
2.3. Fundamentación teórica	Adecuada pero con algunas carencias	2
2.4. Adaptación del test	No procede	
2.5. Calidad de las instrucciones	Excelente	4.5
2.6. Facilidad para comprender la tarea	Buena	3.5
2.7. Facilidad para registrar las respuestas	Excelente	4.5
2.8. Calidad de los ítems (aspectos formales)	Adecuada	3
2.9. Datos sobre el análisis de los ítems	Adecuada	3

Validez de contenido

Contenido	Valoración	Puntuación
2.10. Calidad de la representación del contenido o dominio	Adecuada	3
2.11. Consultas a expertos	Adecuada	3

Validez de constructo

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12. Diseños empleados	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Análisis factorial exploratorio ▪ Análisis factorial confirmatorio 	
2.13. Tamaño de las muestras	Buena	4
2.14. Procedimiento de selección de las muestras	<ul style="list-style-type: none"> • No se aporta información 	
2.15. Mediana de las correlaciones del test con otros tests similares	No se aporta	

2.16. Calidad de los test empleados como criterio o marcador	No se aporta	
2.17. Resultados sobre las diferencias entre grupos	No se aporta	
2.18. Resultados de la matriz multirrasgo-multimétodo	No se aporta	
2.19. Resultados del análisis factorial	Adecuada	3
2.20. Datos sobre el sesgo de los ítems	No se aporta	

Comentarios sobre la validez de constructo

Los estudios de validez de constructo (mediante análisis factoriales) son realizados a partir de distintas muestras (sujetos afectados y no afectados por un suceso traumático, y profesionales multidisciplinares que diariamente se enfrentan a personas afectadas por un suceso traumático), aunque sólo dos de ellas (sujetos afectados y no afectados por un suceso traumático) fueron utilizadas para la confección de baremos. El proceso de selección de las muestras no se especifica explícitamente, si bien sí se indica que, a las personas seleccionadas, distribuidas por todas las Comunidades Autónomas españolas, se les envió una carta y el test, explicándoles el motivo de la investigación e invitándoles a participar en ella. Las personas podían responder por correo postal, por correo electrónico y por una aplicación instalada en una web. Se eliminaron los protocolos de respuesta con algún ítem no contestado, que fueron sólo el 1,8% de las respuestas recibidas.

Validez predictiva

Criterios empleados y las características de las poblaciones.

	Contenido	Valoración	Puntuación
2.21.	Diseño de selección del criterio	No se aporta	
2.22.	Tamaño de las muestras	No se aporta	
2.23.	Procedimiento de selección de las muestras	No se aporta	
2.24.	Correlaciones del test con los criterios	No se aporta	

Comentarios generales sobre validez

En el manual se ofrecen diversas evidencias de validez. Por lo que se refiere a la validez de contenido, se consultó a un grupo indeterminado de expertos sobre la relevancia de los ítems y la representatividad del test. A este respecto sería conveniente considerar la utilización de indicadores de contenido (ej. V de Aitken, CVI de Lawhse), y añadir información sobre el número de expertos consultados.

En cuanto a la validez de constructo únicamente se aporta información sobre la dimensionalidad/estructura interna del test en las distintas muestras. Se muestran los resultados de dos tipos de análisis factoriales, exploratorio (AFE) y confirmatorio (AFC). Aunque los resultados en general apoyan la dimensionalidad esperada, los resultados del AFE no indican el punto de corte elegido para interpretar la matriz estructura del análisis. En cuanto al AFC, éste ofrece un ajuste pobre a los datos. Si bien todas las saturaciones resultan estadísticamente significativas ($p < .001$), las elevadas correlaciones entre las 6 escalas o factores de primer orden cuestionan la validez discriminante de las distintas dimensiones. Futuros estudios deberían comparar diferentes posibles modelos para determinar cuál es el más adecuado, así como el poder predictivo diferencial de las distintas dimensiones.

Se deberían recoger nuevas evidencias de validez, que probablemente serán consideradas en futuras revisiones del test, como la capacidad predictiva del test utilizando criterios relevantes, la obtención de correlaciones con otros tests que permitan evaluar la validez convergente y discriminante, la evaluación de la ausencia de funcionamiento diferencial de los ítems, etc.

Fiabilidad

Contenido	Valoración	Puntuación
2.25. Datos aportados sobre fiabilidad	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Coeficientes de fiabilidad para diferentes grupos de sujetos ▪ Error típico de medida para diferentes grupos de sujetos 	

Equivalencia formas paralelas

Contenido	Valoración	Puntuación
2.26. Tamaño de las muestras	No se aporta	
2.27. Coeficientes de equivalencia	No se aporta	

Consistencia interna

Contenido	Valoración	Puntuación
2.28. Tamaño de las muestras	Buena	4
2.29. Coeficientes de consistencia interna presentados	Coeficiente Alpha	
2.30. Mediana de los coeficientes de consistencia	Buena	4

Estabilidad (test-retest)

Contenido	Valoración	Puntuación
2.31. Tamaño de las muestras	No se aporta	
2.32. Coeficientes de estabilidad	No se aporta	

Cuantificación de la fiabilidad mediante TRI

Contenido	Valoración	Puntuación
2.33. Tamaño de las muestras	No se aporta	

Comentarios generales sobre fiabilidad

Se obtienen únicamente coeficientes de consistencia interna estimados mediante el coeficiente alpha de Cronbach. Los coeficientes, estimados en las tres muestras consideradas, muestran valores satisfactorios. Los valores más bajos se obtienen para la escala "Aceptación+Adaptación", con valores que oscilan, según la muestra concreta, entre 0.68 y 0.75. El primero, obtenido en la muestra de los no afectados, sería algo bajo si se pretende utilizar el test para el diagnóstico individual. Los valores más altos se obtienen para la escala "Valores, principios, ética", que oscilan, según la muestra concreta entre 0.82 y 0.87. Para la puntuación total el coeficiente alpha muestra valores excelentes, oscilando según la muestra

concreta entre 0.95 y 0.96. Aunque estos resultados son positivos, sería recomendable que se consideraran también otros aspectos relevantes de la fiabilidad (por ejemplo la estabilidad, así como el impacto de cada ítem sobre la fiabilidad de las puntuaciones del test, e incluso realizar análisis de TRI para obtener la función de información)

Baremación

Contenido	Valoración	Puntuación
2.34. Calidad de las normas	Buena	4
2.35. Tamaño de las muestras	Adecuada	3
2.36. Procedimiento de selección de las muestras	<ul style="list-style-type: none"> No se aporta información 	
2.37. Actualización de los baremos	Excelente	5

Comentarios generales sobre baremación

En los baremos se diferencian dos tipos de muestras con diferentes características. Una compuesta por personas afectadas por un suceso traumático en los últimos 10 años (pérdida de un ser querido, terrorismo, malos tratos, abusos y agresiones sexuales, enfermos de cáncer, de VIH, enfermos terminales, etc), y otra compuesta por personas no afectadas por un suceso vital de esta importancia. El tamaño de la población afectada es de 222 sujetos, de los cuales 36,5% son varones y el 63,5% mujeres. La edad media 41,2 años, con una desviación típica de 12,1 y un rango de 14 a 71 años. La no afectada está compuesta por 502 sujetos, de los que el 39% son varones y el 61% mujeres. La edad media es de 40,3 años con una desviación típica de 14,44 y un rango de 17 a 82 años. No se encontraron efectos diferenciales ni en función del sexo ni de la edad. Por tanto, para ambas muestras, se ofrecen baremos con puntuaciones centiles y puntuaciones T (puntuaciones con media 50 y desviación típica 10) de forma global, sin diferenciar según estas variables demográficas. Sin embargo, cabe señalar que tanto las investigaciones como la clínica señalan lo contrario por lo que la ausencia de diferencias podría deberse, al menos en la muestra de afectados, a un tamaño relativamente pequeño de las submuestras. Las normas podrían mejorar en calidad si se ampliaran las muestras y se valoraran dichas diferencias. Finalmente, cabe señalar que el manual específica en su ficha técnica que el test puede ser aplicado a jóvenes y adultos. Sin embargo, considerando las medias y desviaciones típicas de la variable edad, podría cuestionarse la adecuación de los baremos en muestras adolescentes, por su falta de representatividad para esta población.