

Evaluación de

**Batería de Actividades  
mentales Diferenciales y  
Generales, Nivel E3  
renovado**

 **BADyG/E3-r** 



# RESUMEN DE LA VALORACIÓN DEL TEST

## Descripción general

Característica	Descripción
Nombre del test	BADyG/E3-r: Batería de Actividades mentales Diferenciales y Generales, Nivel E3, renovado
Autor	Carlos Yuste Herranz, David Yuste Peña, Rosario Martínez Arias y José Luis Galve Manzano
Autor de la adaptación española	-
Variable(s)	Inteligencia, habilidades
Áreas de aplicación	Psicología educativa
Soporte	Papel y lápiz, informatizado

## Valoración general

Característica	Valoración	Puntuación
Materiales y documentación	Buena - Excelente	4,5
Fundamentación teórica	Excelente	5
Adaptación	-	-
Análisis de ítems	Buena	4
Validez: contenido	Excelente	5
Validez: relación con otras variables	Adecuada - Buena	3,7
Validez: estructura interna	Adecuada	3
Validez: análisis del DIF	-	-
Fiabilidad: equivalencia	-	-
Fiabilidad: consistencia interna	Excelente	5
Fiabilidad: estabilidad	-	-
Fiabilidad: TRI	-	-
Fiabilidad inter-jueces	-	-
Baremos e interpretación de puntuaciones	Buenos	4,3

Nota. El signo - se interpreta como que no se aporta información o bien que no procede.

## Comentarios generales

El test tiene un indudable valor práctico y de alta eficacia para la medición de actividades mentales básicas y necesarias relacionadas con la inteligencia en el ámbito educativo. Es sencillo de administrar, sobre todo en modalidad 'on-line', y las instrucciones para el profesional y para las personas evaluadas son muy claras y sencillas. Presenta una excelente justificación teórica que otorga consistencia a los propósitos de la medición.

La principal fortaleza del test reside sobre todo en una excelente delimitación del dominio a medir con un estricto análisis teórico sobre la inteligencia y una operativización excelente. También se incorporan análisis teóricos de los procesos de respuesta a ejecutar para resolver los ítems. Todo ello forma un conjunto de evidencias de gran robustez para dirigir la interpretación de las puntuaciones.

A partir de dichas consideraciones teóricas, se aplica un proceso de diseño de ítems de alta calidad, con continuas evaluaciones en base a datos empíricos y observando otros tests de indudable prestigio que evalúan el mismo o similares constructos. El resultado final se pone a prueba con la resolución de diferentes evidencias empíricas: se aplica un análisis a los estadísticos de los ítems (sobre todo dificultad y discriminación), la estructura interna se evalúa mediante la aplicación de análisis exploratorios (análisis en componentes principales), se comprueba la existencia de diferencias no importantes entre grupos de chicos y chicas, la relación predictiva entre la puntuaciones del test y las notas de lenguaje y matemáticas, y se analiza la precisión de las puntuaciones mediante el cálculo de los coeficientes de consistencia interna (método de dos mitades corregido y alfa) y los errores de medida asociados. En todos los casos los resultados corroboran las hipótesis planteadas previamente obteniéndose unos niveles excelentes de precisión.

Todo ello acompañado por una muestra normativa de gran tamaño que, si bien no ha sido seleccionada con procedimientos probabilísticos, es lo suficientemente variada como para referenciar los resultados obtenidos por cualquier persona de la población diana sobre todo en las poblaciones de 5º y 6º de Primaria. La muestra de 1º de ESO no es de tanta calidad (inferior en número y con una distribución por centros que minusvalora el porcentaje de centros públicos) siendo superada en este sentido por la versión BADyG-MR que también tiene a los estudiantes de 1º de ESO como objetivo de medición.

Las únicas carencias que encontramos (aparte de erratas en el manual como la confusión entre estructura interna y consistencia interna) se encuentran sobre todo en las evidencias referentes a la revisión de los ítems y a la estructura interna. Respecto a la primera, el mismo autor refiere que es necesaria una nueva revisión atendiendo a los estadísticos obtenidos con las actualizaciones de las muestras normativas. Aunque ello no invalida los actuales, una nueva revisión ayudará a mejorar las características del test. En este mismo sentido se sugiere la utilidad de aplicar procedimientos basados en la Teoría de Respuesta al ítem, que además pueden aportar evidencias de fiabilidad de alta calidad. La utilización de técnicas factoriales confirmatorias para el estudio de la estructura interna permitiría también comparar las estructuras entre diferentes niveles.

También podrían ser de aplicación técnicas de baremación como la aplicación de procedimientos de tipificación continua en la elaboración de baremos ya que se adaptan mejor a este constructo de naturaleza evolutiva

Así pues, concluimos que el test, por lo general, consta de buenas propiedades para ser aplicado y usado acorde a su objetivo de medición de habilidades mentales relacionadas con la inteligencia en escolares de 5º y 6º de EPO, y 1º de ESO (éste en menor medida y puede ser recomendable utilizar la versión BADyG-MR).

# ANÁLISIS DETALLADO DE LA PRUEBA

## 1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL TEST

**1.1. Nombre del test:**

BADyG/E3-r: Bateria de Actividades mentales Diferenciales y Generales, Nivel E3, renovado

**1.2. Nombre del test en su versión original:**

-

**1.3. Autor/es del test original:**

Carlos Yuste Herranz, David Yuste Peña, Rosario Martínez Arias y José Luis Galve Manzano

**1.4. Autor/es de la adaptación española:**

-

**1.5. Editor del test en su versión original:**

CEPE (Ciencias de la Educación Preescolar y Especial)

**1.6. Editor de la adaptación española:**

-

**1.7. Fecha de publicación del test original:**

1980

**1.8. Fecha de publicación del test en su adaptación española:**

-

**1.9. Fecha de la última revisión del test:**

2019

**1.10. Área general de la/s variable/s que pretende medir el test:**

Inteligencia, habilidades

### 1.11. Breve descripción de la/s variable/s que pretende medir el test:

Este test pretende medir la inteligencia general en escolares de 5º y 6º de EPO, y 1º de ESO, mediante la evaluación de habilidades mentales a partir de seis pruebas que conforman tres factores:

Factor Numérico (NN): de contenido general numérico. Evaluado mediante dos pruebas diferentes: Problemas Numéricos (Nn), donde se opera con números, se exige tener buena memoria y saber reconocer códigos/símbolos numéricos; y Series Numéricas (Rn), donde se requiere más razonamiento.

Factor Verbal (VV): integra dos pruebas de contenido verbal: Completar Oraciones (Vv), de comprensión verbal; y Analogías verbales (Rv), de comprensión verbal y razonamiento analógico.

Factor Visoespacial (EE): compuesto por la prueba Figuras Giradas (Ge), que requiere una representación de figuras que se giran una serie de grados a izquierda o derecha hasta encontrar la posición adecuada para completar la parte ausente de un cuadro, y luego está la prueba de Matrices Lógicas (Re), similar a la prueba de Matrices progresivas de Raven pero de matriz 2x4.

Por lo tanto, el factor de Inteligencia General (IG) es descrito como el conjunto de actividades inteligentes de operaciones de codificación de información, de elaboración inductiva, de comprensión significativa, de memorización, retención y evocación de información.

Además, existe un cuarto factor, Factor de Razonamiento (RR), que incorpora operaciones inductivas y conceptos más abstractos con contenidos visoespaciales, numéricos y verbales. Exige resolver dificultades de comprensión, de acceso a la memoria, y se compone por las tres pruebas de razonamiento (Rn, Rv, Re) de los tres factores anteriormente descritos.

Aparte de las pruebas básicas mencionada anteriormente, hay otras complementarias que evalúan la memoria a largo plazo y codificación atencional de información inicial a través de las pruebas Memoria de Relato Oral (Ma), Memoria Visual Ortográfica (Mv) y Discriminación de Diferencias (De). Se tienen como complementarias, porque correlacionan poco con las pruebas básicas, por lo que se entiende que intervienen menos decisivamente en actividades mentales más complejas.

También se evalúa la Eficacia (EF), que representa el porcentaje de aciertos obtenidos, y la Rapidez (RA), y se tienen en cuenta las Omisiones (OM).

Por último, se ofrece un cuestionario final con el que se pueden obtener datos de cara a una orientación individual, y se pretende observar posibles Problemas (por ejemplo, nerviosismo) que ha presentado el sujeto a la hora de responder, y la Atribución de Logro, que es una estimación subjetiva de la dificultad que le han supuesto las pruebas, determinando su autoconocimiento con base en los resultados.

### 1.12. Áreas de aplicación:

Psicología Educativa

### 1.13. Formato de los ítems:

Elección múltiple

### 1.14. Número de ítems:

Seis pruebas de habilidades mentales básicas, de 32 ítems cada una, que conforman la inteligencia general (192 ítems). Tres pruebas complementarias adicionales de, igualmente, 32 ítems cada una.

### 1.15. Soporte:

Papel y lápiz, informatizado

### 1.16. Cualificación requerida para el uso del test de acuerdo con la documentación aportada:

Nivel B

### 1.17. Descripción de las poblaciones a las que el test es aplicable:

Estudiantes de 5º y 6º de Primaria y de 1º de ESO de España

### 1.18. Existencia o no de diferentes formas del test y sus características:

Existen las formas en papel y lápiz y informatizada (on line) tanto para la corrección como para responder el test

### 1.19. Procedimiento de corrección:

Manual o automatizada por ordenador. También es posible mediante lectura óptica (facilitado por la empresa suministradora)

### 1.20. Puntuaciones:

Todas las pruebas tienen una fórmula de corrección para obtener el número de aciertos (puntuación directa; PD), que es la suma de todos los aciertos (máximo 32 por prueba), menos la 5ª ("Problemas numéricos"). En esta se hace la suma de aciertos y luego se le resta la mitad de los errores.

Obtención de las puntuaciones globales:

La Inteligencia General (IG) se obtiene sumando las PD de las 6 pruebas básicas (Rv, Rn, Re, Vv, Nn, Ge). La PD máxima es de 192.

El Razonamiento Lógico (RR) se obtiene sumando las pruebas Rv, Rn y Re. La máxima PD posible es de 96.

El Factor Verbal (VV) se obtiene sumando las pruebas verbales Rv y Vv. La PD máxima es de 64.

El Factor Numérico (NN) se obtiene sumando las pruebas numéricas Rn y Nn. La PD máxima es de 64.

El Factor Visoespacial (EE) se obtiene sumando las pruebas visoespaciales Re y Ge. La PD máxima es de 64.

Obtención de Rapidez, Eficacia, Omisiones:

Para obtener la PD de Rapidez (RA) se suman las respuestas emitidas (EM) y omitidas (OM) de las 6 pruebas básicas. Las marcas múltiples se consideran como emitidas, y las omitidas aquellas que hayan sido saltadas y no respondidas, las que no han sido respondidas después de la última pregunta contestada no se consideran omisiones. LA PD máxima es de 192.

Para obtener la Eficacia (EF) se utiliza la siguiente fórmula:  $EF: (AC/EM+DM) \times 100$ , en el cual AC hace referencia al número de aciertos en las 6 pruebas básicas. Se redondea el número. La PD máxima es de 100.

Las Omisiones (OM) son todas aquellas respuestas no contestadas antes de la última emitida. Se calculan sumando las OM en las 6 pruebas básicas.

### 1.21. Escalas utilizadas:

Centiles, eneatis y CI de desviación

### **1.22. Posibilidad de obtener informes automatizados:**

Sí

### **1.23. Tiempo estimado para la aplicación del test:**

Para versiones de papel y lápiz. Quinto de primaria: 1h 20' aproximadamente. Sexto de primaria: 1h 18' aproximadamente. Primero de ESO: 1h 12' aproximadamente.

Para la administración Online, el tiempo variará de un alumno a otro, ya que los estudiantes pueden ir comenzando las siguientes pruebas a medida que las vayan acabando. El tiempo estimado usando este soporte, para las 6 pruebas básicas, es de unos 50 minutos.

### **1.24. Documentación aportada por el editor:**

Manual, información técnica complementaria on-line, cuaderno de ítems-elementos y cuaderno de respuestas.

### **1.25. Precio de un juego completo de la prueba:**

Versión papel y lápiz: 55,06 (manual, libro de elementos y 25 hojas de respuesta).

Licencia on-line: 48 € (60 usos, los 30 siguientes a 19,50 €, o los siguientes 300 usos a 149€) (6/12/2019)

### **1.26. Precio y número de ejemplares del paquete de cuadernillos:**

4,78 € (1 unidad)(6/12/2019)

### **1.27. Precio y número de ejemplares del paquete de hojas de respuesta:**

9,18 (25 unidades) (6/12/2019)

### **1.28. Precio de la administración y/o corrección, y/o elaboración de informes por parte del editor:**

60 correcciones on line por 48€; si se entregan físicamente en papel, 6€ por alumno, y un incremento de 3€ por alumno (9€ en total) si se desea la entrega de informes en formato físico (6/12/2019)

## 2. VALORACIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL TEST

### 2.1. Aspectos generales:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.1. Calidad de los materiales del test	Excelente	5
2.2. Calidad de la documentación aportada	Buena	4
2.3. Fundamentación teórica	Excelente	5
2.4. Adaptación del test	-	-
2.5. Desarrollo de los ítems del test	Excelente	5
2.6. Calidad de las instrucciones para el participante	Excelente	5
2.7. Calidad de las instrucciones (administración, puntuación, interpretación)	Excelente	5
2.8. Facilidad para registrar las respuestas	Excelente	5
2.9. Bibliografía del manual	Excelente	5
2.10. Datos sobre el análisis de los ítems	Buena	4

## 2.11. Validez:

### 2.11.1. Evidencias de validez de contenido:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.1.1. Calidad de la representación del contenido o dominio	Excelente	5
2.11.1.2. Consultas a expertos	-	-

### 2.11.2. Evidencias de validez basadas en la relación entre las puntuaciones del test y otras variables:

#### 2.11.2.1. Evidencias de validez basadas en la relación entre las puntuaciones del test y otras variables:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.2.1.1. Diseños empleados	Diferencias entre grupos y correlación con otras variables	
2.11.2.1.2. Tamaño de las muestras	Dos estudios con muestras de diferentes tamaños	4
2.11.2.1.3. Procedimiento de selección de las muestras	No se aporta información	
2.11.2.1.4. Calidad de los tests empleados como criterio o marcador	Adecuada	3
2.11.2.1.5. Promedio de las correlaciones con otros tests que miden constructos similares	-	-
2.11.2.1.6. Promedio de las correlaciones con otros tests que miden constructos no relacionados	-	-
2.11.2.1.7. Resultados de la matriz multirrasgo-multimétodo	-	-
2.11.2.1.8. Resultados de las diferencias intergrupo	Excelente	5

### 2.11.2.2. Evidencias de validez basadas en la relación entre las puntuaciones del test y un criterio:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.2.2.1. Criterios empleados	Notas en matemáticas y lengua al finalizar el curso	
2.11.2.2.2. Calidad de los criterios empleados	Buenos	4
2.11.2.2.3. Relación temporal entre test y criterio	Predictiva	
2.11.2.2.4. Tamaño de las muestras	Un estudio con una muestra grande	3
2.11.2.2.5. Procedimiento de selección de las muestras	No se aporta información	
2.11.2.2.6. Promedio de las correlaciones del test con los criterios	Adecuado	3

### 2.11.3. Evidencias de validez basadas en la estructura interna:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.3.1. Resultados del análisis factorial	Adecuadas	3
2.11.3.2. Funcionamiento diferencial de los ítems	-	-

### 2.11.4. Acomodaciones en la administración del test:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.11.4. El manual del test informa sobre las acomodaciones en la administración del test	<p>Con personas que no dominen el español, no se podrá administrar el test de forma normal. Se tendrá que tener mucho cuidado en las interpretaciones de las puntuaciones en las pruebas verbales. También habría que prestar atención a las pruebas verbales de los estudiantes en que la lengua materna no sea el castellano.</p> <p>Con las personas con diversidades funcionales se deberá estudiar cómo podría afectar a los resultados, y se podrían hacer las adecuaciones necesarias (a cargo del psicólogo que esté administrando el test) para su correcta realización.</p>	

### 2.11.5. Comentarios generales sobre evidencias de validez:

La documentación aporta información relativa a la validez presentando evidencias basadas en el contenido, el proceso de respuesta, la relación con otras variables (criterial predictiva y relación con la variable sexo) y de estructura interna.

Respecto al contenido, aportan un excelente soporte teórico para definir y justificar el dominio que comprende la inteligencia, basándose en tres códigos/ámbitos, principalmente: verbal, numérico, visoespacial, en los que se da un peso importante al razonamiento inductivo y que presentan una evolución continua a lo largo del periodo escolar.

En el caso de los procesos de respuesta, se detallan muy bien las operaciones y procedimientos seguidos en la resolución de los distintos ítems, y además, se hace una clara distinción de las pruebas que pertenecen a cada factor de Inteligencia y los criterios utilizados para el ordenamiento teórico de los niveles de dificultad. Se establece también una distinción clara y precisa de las diferentes habilidades requeridas para cada prueba.

Por otro lado, también se describen cuatro estilos de respuesta basados en las escalas de Rapidez (RA) y Eficacia (EF) (Rapidez y Eficacia, Rapidez e Ineficacia, Lentitud y Eficacia, Lentitud e Ineficacia), y el estado del alumno al realizar la prueba en una única pregunta al finalizar el cuestionario (Problemas).

En el análisis de la estructura interna, se desarrollan únicamente resultados relativos a análisis exploratorios (ACP) aplicados a las subescalas. Dicho análisis presenta suficiente apoyo teórico para la consideración de valorar un único factor (inteligencia general) además de apoyar la correcta justificación de los 3 dominios correlacionados en los que se divide esta prueba (verbal, numérico y visoespacial).

Respecto a la relación de las puntuaciones del test con otras variables, se presentan tres tipos de evidencias: una de ellas se basa en establecer la igualdad de puntuaciones en función del sexo. El análisis excelente en cuanto a muestra y comparaciones, y se muestran diferencias estadísticamente significativas en algunas subescalas. Aun así, la magnitud de estas diferencias es muy baja; resultan estadísticamente significativas por el hecho de haber usado una muestra muy grande, pero sin embargo, las diferencias no son relevantes para los fines del test.

Se facilita también una evidencia basada en la relación de las puntuaciones con criterios relevantes (rendimiento académico en lengua y matemáticas) como evidencia de validez predictiva. Las correlaciones, todas estadísticamente significativas, en general son adecuadas.

Finalmente se ofrece una evidencia de validez convergente usando una forma casi paralela de BADyG/E3-r, el IGF/E, que, a pesar de ser similar solamente se compone de 70 ítems, número muy dispar respecto a los 192 ítems de BADyG/E3-r, por lo que no podemos considerar IGF/E como forma "casi paralela". Por esta razón, consideramos esta evidencia como inadecuada.

En el manual se hace mención y se incorporan diferentes programas de intervención a aplicar en aquellas personas con resultados significativamente bajos, aunque no se muestran evidencias empíricas de su eficacia.

No se encuentran la participación de especialistas externos que sería necesaria para complementar el análisis de los ítems aunque los propios autores reconocen que es necesaria una revisión dados los resultados con la nueva muestra normativa. Al mismo tiempo, sería recomendable aplicar técnicas de la Teoría de Respuesta a los Ítems dado el carácter evolutivo del constructo medido, y aplicar también pruebas de validez discriminante para apoyar la diferenciación que los autores remarcan entre lo que mide el test (Actividades Mentales) y las Aptitudes.

## 2.12. Fiabilidad:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.1. Datos aportados sobre fiabilidad	Coeficientes de consistencia interna (alfa y dos mitades) para cada una de las escalas y para diferentes grupos (cursos), y error típico y error típico de medida en cada uno de ellos	

### 2.12.2. Equivalencia formas paralelas:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.2.1. Tamaño de las muestras	-	-
2.12.2.2. Puesta a prueba de los supuestos de paralelismo	-	-
2.12.2.3. Promedio de coeficientes de equivalencia	-	-

### 2.12.3. Consistencia interna:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.3.1. Tamaño de las muestras	Grandes	5
2.12.3.2. Coeficientes de consistencia interna presentados	Alfa de Cronbach y dos mitades corregido	
2.12.3.3. Promedio de coeficientes de consistencia	Excelentes	5

### 2.12.4. Estabilidad (test-retest):

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.4.1. Tamaño de las muestras	-	-
2.12.4.2. Coeficientes de estabilidad	-	-

### 2.12.5. Cuantificación de la precisión mediante TRI:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.5.1. Tamaño de las muestras	-	-
2.12.5.2. Coeficientes proporcionados	-	-
2.12.5.3. Tamaño de los coeficientes	-	-

### 2.12.6. Fiabilidad inter-jueces:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.12.6.1. Tipos de coeficientes presentados	-	-
2.12.6.2. Promedio de los coeficientes	-	-

### 2.12.7. Comentarios generales sobre evidencias de fiabilidad:

En líneas generales, se reportan resultados muy positivos de fiabilidad a partir de índices apropiados de consistencia interna: método de las dos mitades y alfa de Cronbach, aunque los ítems no son homogéneos ya que presentan diferentes niveles de dificultad y por ello sería recomendable aplicar técnicas de Teoría de Respuesta a los Ítems. Estos coeficientes se calculan en todos los rangos de edad que abarca el test y con todas las subescalas. Se obtienen valores superiores a 0,95 en el factor general, y superiores a 0,85 en los factores de segundo orden, y superiores a 0,75 en los de primer orden. También se aportan los datos de los errores típicos ( $D_{máx}$ ) y de los errores típicos de medida que se muestran lo bastante bajos como para considerar que las puntuaciones son lo suficientemente precisas para interpretarlas.

## 2.13. Baremación e interpretación de las puntuaciones:

### 2.13.1. Interpretación normativa de las puntuaciones:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.13.1.1. Calidad de las normas	Varios baremos dirigidos a diversos estratos poblacionales	4
2.13.1.2. Tamaño de las muestras	Muy grandes para 5º y 6º de EPO (N > 1000) y moderado para 1º de ESO (300 < N < 600)	4
2.13.1.3. Aplicación de estrategia de tipificación continua	No	
2.12.1.4. Procedimiento de selección de las muestras	No se aporta información	
2.12.1.5. Actualización de baremos	Excelente	5

### 2.13.2. Interpretación referida a criterio:

Contenido	Valoración	Puntuación
2.13.2.1. Adecuación del establecimiento de los puntos de corte	-	-
2.13.2.2. Procedimiento empleado para fijar los puntos de corte	-	-
2.13.2.3. Procedimiento de obtención del acuerdo inter-jueces	-	-
2.13.2.4. Valor del coeficiente de acuerdo inter-jueces	-	-

### 2.13.3. Comentarios generales sobre baremación e interpretación de las puntuaciones:

Los procedimientos para la interpretación de las puntuaciones del test son adecuados, teniendo en cuenta los objetivos de medición de la prueba. Se emplean muestras amplias y representativas para la elaboración de los baremos, y se describen de forma adecuada los estadísticos utilizados.

Para ello, se proporcionan tres baremos, muy actuales y en función del curso académico (5º y 6º de EPO, y 1º de ESO). Las muestras de estos baremos son muy grandes en el caso de 5º y 6º de EPO (1109 y 1556 casos, respectivamente), y de tamaño moderado en el caso de 1º de ESO (492). Con estas muestras se obtiene una alta precisión en los estadísticos calculados de los dos primeros casos y se consigue la representatividad necesaria de la población objetivo. A este respecto, las variables controladas (tipo de escuela y comunidad autónoma) presentan algunas carencias: sobrerrepresentación de las escuelas privadas en la muestra de 1º de ESO, y ausencia de casos de varias comunidades autónomas en los diferentes niveles. Respecto a la primera, recordar que existe la versión BADyG-M que también se puede aplicar a 1º de ESO y cuya muestra normativa es de mejor calidad; respecto a la segunda carencia se considera que el constructo evaluado no presenta grandes diferencias en nivel ni en configuración entre las personas de las diferentes comunidades autónomas, por lo que es plausible aplicar los baremos a una comunidad aunque no esté representada en la muestra normativa.

Asimismo, se proponen claves para la correcta interpretación de los resultados, así como tipos de informes que se pueden proporcionar a el/los receptor/es. Respecto al establecimiento de puntos corte, encontramos que en el Informe Intragrupo de distribución por niveles, de una sección o grupo, clasifica a los estudiantes en siete niveles normativos para ver cuántos alumnos se sitúan en cada uno de ellos. Cada nivel tiene establecido un punto de corte en base al percentil: Muy alto (94), Alto (75), Medio-Alto (61), Medio (31), Medio-Bajo (16), Bajo (7), Muy Bajo (1). Estos son los únicos puntos de corte ofrecidos, y no se explica el proceso de obtención de estos puntos ni qué criterios usan.

En el programa de estimulación cognitiva, que también hemos mencionado en validez, se ofrecen percentiles a partir de los cuales sería recomendable (percentil inferior a 15), o muy recomendable (percentil inferior a 6), ofrecer un programa de intervención. Estos percentiles los podríamos considerar también como puntos de corte, pero no se justifica la elección de éstos.

Por último, se presenta el error de medida de cada prueba, facilitando así el cálculo del intervalo en que se encontrará la puntuación verdadera. De esta forma, también se proporciona el error máximo con una confianza del 90%, y con una confianza del 95%, y como ya hemos comentado en fiabilidad, podemos ver que las puntuaciones resultan suficientemente precisas para su correcta interpretación.